

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 21 april 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)
Robert Melskens (KING, *notulist*)
Maarten van den Broek (KING)
Ellen Debats (KING)

John Rooijackers (PinkRoccade)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Jurgen te Stroet (Kadaster)
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)
Henry Verdonshot (Procura)
Hein van Schijndel (Centric)
Jurgen Aarden (GouwIT)
Han Welmer (GeoTax)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Afgemeld:

Kevin Dragstra (Circle Software)
Gershon Janssen (zelfstandig adviseur)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en in het bijzonder de nieuwe gezichten, Annemiek Droogh van de Waarderingskamer en Jurgen te Stroet van het Kadaster.

De laatste zal Brigit de Bruin in de toekomst af en toe gaan vervangen..

2. Notulen vorige vergadering en actielijst

In de eerste bullet van pagina 4 staat 'Met het niet mogen opnemen van fysieke berichten in ZAK-antwoordberichten ...'. Dit moet zijn 'Met het niet mogen opnemen van fysieke documenten in ZAK-antwoordberichten ...'.

Tijdens het vervaardigen van dit verslag bleek dat actiepunt 78 ten onrechte uit de actiepuntenlijst van dat verslag was weggevallen.

Actiepunten

- 67 O.a. in afwachting van actiepunt 81 houden we dit actiepunt nog even aan.
- 69 Om dit punt sneller af te kunnen ronden doet Henri het verzoek of iemand wat tijd

- kan vrijmaken om de door Robert vervaardigde handleiding te reviewen en het proces na te spelen. Han heeft het genoteerd en zal kijken of hij tijd vrij kan maken maar doet geen toezeggingen.
- 70 Henri heeft overleg gehad met VROM. De conclusie is dat het OLO inderdaad ebMS berichten gebruikt voor StUF-kennisgevingen en dat kan betekenen dat gemeenten ebMS berichten op zich af zullen zien komen. Omdat er nog geen goed functionerende gateway beschikbaar is blijft dit een punt van zorg. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 78 VerStUFFingsregels zijn beschreven, zie ook agendapunt 3 van deze vergadering. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 80 Agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.
- 81 Actiepunt blijft nog staan.
- 82 Actiepunt is door Ellen uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 83 Actiepunt blijft nog staan.
- 84 Actiepunt is door Maarten uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 85 Actiepunt blijft nog staan.
- 86 Is toegevoegd aan verStUFFings document, actiepunt mag worden afgevoerd.
- 87 Is toegevoegd aan verStUFFings document, actiepunt mag worden afgevoerd.
- 88 Maarten heeft dit in het verStUFFings document gezet maar niet op het forum. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 89 Volgens Hein is dit niet echt een erratum. Henri stelt voor om dit actiepunt van de lijst te halen. Heeft iemand hier toch behoefte aan dan een RFC indienen.
Bij het vervaardigen van dit verslag is geconstateerd dat in de post wel degelijk van een erratum sprake is. Aan het begin van hoofdstuk 5 van de StUF standaard wordt gesproken over de push functionaliteit. Over die push functionaliteit wordt echter met geen woord meer gerept. In de visie van Kevin moet je de push functionaliteit niet noemen of expliciet beschrijven en aangeven dat het out of band geregeld dient te worden.
Erratum is opgevoerd en punt kan dus worden afgevoerd.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

3. Goedkeuren nieuwe versie document “keuzenVerStUFFing RGBZ”

Maarten heeft het document behoorlijk uitgebreid. Hoofdstuk 2 bevat een uitleg over de gehanteerde verStUFFings regels. Henri stelt voor om hoofdstuk 3 te behandelen en te kijken of iedereen zich kan vinden in de expliciete keuzes. Daarbij zullen de teksten van hoofdstuk 2 vanzelf de revue passeren. John meldt dat we daarmee niet alle items van hoofdstuk 2 zullen behandelen. Henri stelt dat deze items daarna zullen worden behandeld als er tijd over is.

De paragrafen van hoofdstuk 3 worden 1 voor 1 afgehandeld:

§3.1

Henri vraagt zich af waarom BESLUIT eigenaar is van een ENKELVOUDIG DOCUMENT. Maarten zegt dat dit komt omdat de laatste afhankelijk is van een BESLUIT. John geeft aan dat dit voor ZAAK niet geldt reden waarom de relatie 'is uitkomst van' met een stip-

pellier is getekend waardoor de relatie wel kan worden bevraagd via een BSL-vraag/antwoordbericht.

John vraagt zich af of we niet meer gegevens zouden moeten kunnen toevoegen aan het gerelateerde EDC object bij het toevoegen van de 'kan vastgelegd zijn als' relatie. Hij ziet de reden waarom we alleen de kerngegevens opnemen niet zo zitten.

Maarten geeft aan dat in de moderne architectuur de gegevens van de documenten toch niet worden vastgelegd in de betreffende systemen. John vraagt zich af of je daarmee de standaard niet te veel beperkt, een beperking die eigenlijk wordt opgelegd vanuit de leveranciers. Han stelt dat de gevolgde denkwijze de implementatie van Document Management Systemen in de mid-office mogelijk tegenhoudt.

Een item dat bij de rest van de bespreking van het document terugkomt is het gebruik van de verwerkingssoorten 'I' en 'T' op de gerelateerde objecten. Indien verwerkingssoort "I" gebruikt wordt dan heeft de zender het gerelateerde object eerder als fundamenteel aangeleverd of zich ervan vergewist dat het gerelateerde object bij de ontvanger bekend is.

Indien verwerkingssoort "T" gebruikt wordt dan heeft de zender de gerelateerde niet eerder als fundamenteel geleverd en weet deze niet of de ontvanger het object kent. In dat geval kan de gerelateerde in de kennisgeving via een relatieobject toegevoegd worden. Indien de gerelateerde alleen identificerende gegevens bevat kan de ontvanger deze gegevens aanvullen door middel van een bevraging naar een ander systeem. Maarten stelt tijdens de vergadering nog dat het toestaan van een verwerkingssoort 'T' niet betekend dat het verboden is om eerst het object aan te bieden en daarna te koppelen m.b.v. verwerkingssoort 'I'. De laatste werkwijze wordt overigens wel als robuuster ervaren.

§3.2

Volgende wijzigingen worden voorgesteld:

- In het eerste gewijzigde deel op pagina 9 ontbreekt een 'en'.
- 'documenttype-omschrijving' en 'documenttype-categorie' zijn attributen. Dit dient expliciet vermeld te worden zoals dat op andere plaatsen ook gebeurt.
- ' documenttype-categorie' moet zijn ' documentcategorie'.

John wijst in relatie hiermee op §2.1 en vraagt of Han hiermee kan leven. Han geeft aan dat hij de paragraaf ook al rood had gemarkeerd. Han zegt een grote huiver te hebben voor het aanbieden van allerlei varianten waar zowel John als Henri zich wel in kunnen vinden. Henri concludeert dat er verder geen bezwaar is tegen paragraaf 3.2 wat door Han wordt bevestigd.

§3.3

John vraagt waar de laatste alinea vandaan komt. Maarten heeft geconstateerd dat het RGBZ incompleet is. Plaatjes komen niet overeen met de tekst maar ook zijn er plaatjes die onjuist zijn. Daarom heeft Maarten voor de verStUFfing vanuit de tekst van het RGBZ gewerkt. Maarten stelt wel dat e.e.a. aangepast moet worden in het RGBZ.

Ellen vraagt zich af of dit nog moet gebeuren in de huidige versie van het RGBZ of kan het wachten tot de volgende versie. Volgens Ellen is het plaatje overigens wel correct waar Maarten het niet mee eens is.

Henri stelt voor om toch het plaatje aan te passen. Ellen zegt dat dit betekent dat we uiteindelijk ook anders moeten modelleren waardoor ook de proza aangepast moet worden. Henri benadrukt dat we alleen de echte fouten uit het RGBZ moeten halen. Verbeteringen kunnen wachten tot later.

Ellen geeft aan alleen de ontbrekende relatie toe te gaan voegen aan het RGBZ. Verheldering blijft achterwege. Maarten stelt dat dit betekent dat hij de verheldering dan uiteindelijk in het verStUFfings document moet plaatsen. Hij ziet het liever in het RGBZ aangepast. Ellen stelt voor dat zij samen met Maarten gaat bespreken welke wijzigingen toch maar in het RGBZ worden aangebracht en welke in het verStUFfingsdocument. (aktiepunt Maarten en Ellen)

§3.4

Henri vraagt zich af waarom de term 'attribuuttype' is gewijzigd in 'attribuutsoort'. Maarten geeft aan dat nu beter wordt aangesloten bij de terminologie van het RGBZ.

Henri stelt nog wat vragen bij het ontbreken van historie bij adresgegevens. Tevens vraagt hij aan Hein of dit voor Centric acceptabel is. Hein geeft aan hiermee geen problemen te hebben. De rest sluit zich daarbij aan. Op de vraag van Han of dit betekent dat wijzigingen in straatnamen dan ook niet doorgegeven hoeven te worden antwoordt Maarten dat dit niet het geval is en dat ze gewoon doorgegeven moeten worden.

Henri geeft nog aan dat over het algemeen geldt dat over platgeslagen attributen geen historie wordt opgeslagen. Deze historie kan immers ook worden opgevraagd bij de originele entiteiten.

Met betrekking tot het op pagina 13 door Maarten aangegeven discussiepunt neemt de StUF Expertgroep het volgende **besluit**: *“De zaak die als deelzaak wordt gekoppeld dient eerst in een kennisgeving te worden aangeboden, omdat vanuit de 'hoofd'zaak statusinformatie over deelzaken gevolgd moet kunnen worden. Derhalve is alleen verwerkingssoort 'I' toegestaan in de gerelateerde”*.

Verder geeft Henri aan dat in het document hier en daar nog de 'IK' vorm wordt gebruikt. Maarten kijkt dit na.

Tevens wijst Henri de aanwezigen op de vervanging van stippellijn tussen ZAK en ZAK-EDC door een doorgetrokken lijn.

Hij geeft ook aan dat wat hem betreft de formulering op pagina 13 'dat zowel de verwerkingssoort 'I' a;s 'T' zijn toegestaan' veel helderder is en hij stelt voor dit door het hele document op die wijze te verwoorden.

Het koppelen van documenten aan een ZAAK gebeurt via een ZAK-bericht. Voorheen gebeurde dat via een EDC bericht er is nu voor gekozen om dit om te draaien.

Henri merkt op dat de relatiegrafiek bij de vertakking 'heeft relevant' vrij ingewikkeld wordt. Het objecttype ZAAKDOCUMENT is hier vertaald als de relatie-entiteit ZAKEDC in de berichtdefinitie. Dit is uitzonderlijk omdat normaal gesproken objecttypen worden vertaald naar entiteiten en niet naar relatie-entiteiten. Na enige discussie komt Maarten tot de conclusie dat het objecttype STATUS dat platgeslagen is in ZAKEDC wellicht beter vertaald kan worden als een relatie-entiteit. Hij zal dit onderzoeken (actiepunt Maarten).

Henri vraagt zich af of we het besluit kunnen nemen dat we er in een sectormodel altijd voor zorgen dat er maar 1 entiteit eigenaar is van een relatie entiteit. De groep stemt daarmee in maar John wil wel dat er een voorbehoud gemaakt wordt.

Besluit: In een sectormodel is per default altijd maar 1 entiteit de eigenaar van een relatie tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. In dat geval moet dit expliciete vermeld worden in het sectormodel. Dit om te voorkomen dat de informatieverstrekking (ook op basis van geplaatste afnemerindicaties) van twee kanten komt.

Maarten wijzigt hoofdstuk 2 conform dit besluit en zal STA-berichtdefinitie uit het ver-StUffingsdocument verwijderen. Daarnaast verwerkt hij alle andere besproken wijzigingen (actiepunt Maarten).

Henri vraagt de aanwezigen of iedereen het idee heeft dat we in de volgende StUF Expertgroep het sectormodel ZKN kunnen goedkeuren. Of moeten we het eerst nog verder laten bezinken. Hij heeft wel het gevoel dat het geen zin heeft de goedkeuring te forceren.

Henri zal in de volgende regiegroep de goedkeuring nog niet aankondigen en hij geeft het document en de discussie aan iedereen mee als huiswerk zodat we in de volgende vergadering (mei) het eens kunnen worden over alle keuzen (actiepunt allen). Hopelijk kan de StUF Expertgroep dan tot goedkeuring overgaan in de bijeenkomst van juni.

4. Beoordelen impact forumdiscussie “Modellering betrokkene in RGBZ” op sectormodel zkn0310

Maarten vat het probleem nog even kort samen: “Probleem bestaat uit 2 items:

- de wijze waarop contactpersoon in het RGBZ gemodelleerd is is niet bruikbaar voor het OLO. Maarten is dan ook niet blij met deze modellering en hij pleit er voor om contactpersoonsgegevens op te nemen in betrokkene;
- de wijze waarop de organisatorische eenheid is gedefinieerd.

Henri vraagt zich af in hoeverre deze problemen onoverkomelijk zijn? Maarten geeft aan dat we niet moeten nalaten om deze fouten te corrigeren. Ellen stelt echter dat we het hermodelleren niet in 2 maanden kunnen halen.

Maarten geeft toe dat het inderdaad de vraag is of we er de tijd voor hebben maar dat je jezelf afgezien daarvan kunt afvragen of het eigenlijk niet moet gebeuren. Henri vindt dat we in het RGBZ nu geen functionele veranderingen moeten doorvoeren. Als het geen echte fout is dan moet het maar meegenomen worden in een volgende RGBZ release. Maarten geeft aan het wel als een fout te zien en Han is het daarmee eens.

Gezamenlijk stellen we vast dat een gedeelte van dit probleem al wordt opgelost door het in agendapunt 3 voorgenomen actiepunten van Ellen en Maarten.

De vraag is echter of het tweede probleempunt eveneens een echte fout is of een functionele wijziging.

Henri vraagt Maarten of subtypering alle fouten uit het RGBZ oplost. Maarten geeft aan dat dit het geval is maar dat de door hem voorgestelde functionele wijziging niet 3 jaar kan wachten. Dit moeten we nu al aanpakken.

Henri benadrukt dat de StUF Regiegroep aanstuurt op de publicatie van het sectormodel ZKN. John stelt daarom voor om de door hem gestelde vraag, met betrekking tot wat KING met de standaard wil (een vastgestelde standaard of een werkbare standaard), voor te leggen aan de StUF Regiegroep.

Henri vraagt of er in de StUF Expertgroep voldoende draagvlak is om de standaard toch uit te brengen of dat we juist moeten wachten. Hein stelt dat we, als we besluiten te wachten, wel met een concreet voorstel moeten komen om tijd te besparen.

Henri concludeert: de StUF Expertgroep vindt dat uitstellen beter is en dat zelfs het RGBZ ter discussie mag worden gesteld om (functionele) verbeteringen door te kunnen voeren. Dit kan leiden tot een behoorlijke vertraging in de publicatie van het sectormodel ZKN. Dit lijkt hem niet verstandig maar legt zich neer bij het democratische besluit van de StUF Expertgroep.

5. Vaststellen errata voor patch 03 (2 juni)

Agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

6. Bespreken urgente forumpost

Agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

7. Bespreken openstaande RFC's (indien de tijd het toelaat)

Agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

8. Rondvraag en sluiting

- John vraagt hoe we omgaan met de patch nu we dit niet besproken hebben. Dit zal in de volgende vergadering worden afgehamerd. Dit is dan nog steeds in lijn met de afspraken in het beheerproces.
- John vraagt met betrekking tot RFC0116 en dus het BAG-GBA koppelveld of er leveranciers zijn die de gegevens van meerdere bronhouders in één alternatief medium

bestand gaan opnemen. Hierop wordt bevestigend gereageerd. Henri merkt op dat deze vraag niet in de StUF Expertgroep gesteld kan worden omdat RFC0116 niet in beheer is bij KING en per ongeluk bij de onderhoudsverzoeken terecht is gekomen. Robert zal deze RFC verwijderen (actiepunt).

- Annemiek vindt het jammer dat het BAG/WOZ koppelveld niet ter sprake is gekomen. De Waarderingskamer kan daar echter niet meer op wachten en zij gaan er dus gewoon mee aan de gang. Henri bedankt de Waarderingskamer voor hun proactiviteit en legt uit waarom KING bovengenoemd sectormodel niet in beheer neemt. BAG-WOZ is een verticaal (specialistisch) sectormodel dat verder bouwt op generieke StUF-standaarden zoals stuf0301 en bg0310. De StUF Expertgroep gaat alleen over de generieke standaarden (stuf, protocolbindingen, stuf-bg en stuf-zkn). Bv StUF-EF valt ook niet binnen de scope van de StUF Expertgroep en wordt daarom apart beheert binnen KING.

Henri stelt voor om te lunchen.

10. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 19-05-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 19-05-10	Lopend
80	Agendapunt van een volgende StUF Expertgroep 'Bepalen van de focus van de StUF Expertgroep.'	KING	EG 26-05-10	Lopend
81	Opsturen OASIS/open documenten m.b.t. publicatie problematiek	Gershon	EG 21-04-10	Lopend
83	Kijken hoe de mappings te beheren in combinatie met de dynamische tabellen	KING	EG 19-05-10	Lopend
85	Inrichten proces 'melden status actiepunten' i.c.m. Het publiceren van het verslag.	KING	EG 21-04-10	Lopend
90	Bespreken welke wijzigingen	Maarten, Ellen	EG 10-05-10	Lopend

	in het RGBZ worden aangebracht en welke in het verStUFfingsdocument.		(urgent)	
91	Wijzigen hoofdstuk 2 conform besluit 2, verwijderen STA-berichtdefinitie uit het verStUFfingsdocument en verwerken van alle andere besproken wijzigingen. O.a. het object STATUS dat platgeslagen is in ZAKEDC vertalen naar een relatie-entiteit.	Maarten	EG 10-05-10 (urgent)	Lopend
92	RFC0116 verwijderen.	Robert	EG 19-05-10	Lopend

	Afspraken/Besluitenlijst	Status
1.	De zaak die als deelzaak wordt gekoppeld dient eerst in een kennisgeving te worden aangeboden, omdat vanuit de 'hoofd'zaak statusinformatie over deelzaken gevolgd moet kunnen worden. Derhalve is alleen verwerkingssoort 'I' toegestaan in de gerelateerde.	Besluit
2.	In een sectormodel kan er per default altijd maar 1 entiteit eigenaar zijn van een relatie tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Dit om te voorkomen dat de informatieverstrekking (ook op basis van geplaatste afnemerindicaties) van twee kanten komt.	Besluit